



一貫道崇德學院

I-Kuan Tao Chong-De School

論以

《道統寶鑑》

為一貫道道統
依據之錯謬

◎一貫道崇德學院

- 一、前言
- 二、《道統寶鑑》的成書探討
- 三、《道統寶鑑》內容之自相矛盾分析
- 四、《道統寶鑑》的一貫道道統祖師陳述之錯謬解析
- 五、結論

一、前言

一貫道的道統淵源流長，自上天降道渡化原佛子，始派伏羲皇降世起，至弓長、子系祖，傳承道脈之祖師總計六十四代。道脈的傳承也是天命明師降世的歷史軸線，而領有上帝明命的天命明師方能救渡眾生達本還源。唯天命明師降世隨著天時的演進，由青陽期道降君王、紅陽期道降師儒，到現今白陽期道降火宅，歷代祖師由君王，轉而是聖人，再由各教聖人轉為隱於火宅的俗夫身分，隱於火宅的祖師在大道未興之時，名不見經傳，不但其生平事蹟未載於歷史，甚且姓名都不易考證。再加上一貫道傳道儀式不公開，對外界而言，一貫道始終蒙著一層神秘的面紗，道外人士無法一探究竟，對於「天命」之意更難理解，致使

以「天傳人」方式之天命明師的道統傳承，一般人難以「人傳人」的教派式傳承來理解，故而一貫道道統經常被外界視為神話般的傳說，更甚者則斥為無稽之談。

愛上，再加上過去在師尊時期所著留的道場資料，如《一貫道疑問解答》、《暫訂佛規》等，對於歷代道統祖師之傳承及事蹟，皆未見詳盡記述。其後大道由大陸向外傳播，即使是最主要的發展地——臺灣，也只能藉由來自大陸的前輩們所攜帶的少數資料以及口耳相傳的方式，來敘述一貫道的道統。早期在道場三天法會的課程中，排有〈道統〉的課程，傳道者基於課程時間有限，以及沒有詳盡的資料來源，大多約略性的敘述道統。因此，道親對於道統絕大部分是一知半解。而在道內流傳唯一一本「詳盡」記載道統祖師資料的就是《道統寶鑑》，此書由七佛治世、三佛收圓之起始，再以略述及詳敘的方式介紹了道統六十四代祖師。因為此書中，最後一代祖師的記載是到第十八代弓長祖，因此長久以來，道內外皆認為此書即是一貫道道統之資料。

過去道外學者及他教宗教人士，一方面認定《道統寶鑑》就是一貫道的道統資料；一方面又針對其內容加以批評，甚者以人文歷史觀點評論，而斥為無稽之談，抑或認為一貫道將三教聖人納為自己的祖師，遂以「穿鑿附會」來評價一貫道的道統。對於道外的批評，道內往往無以反駁，而又不加理會之態度待之；其實道內道親大多數也以為《道統寶鑑》是一貫道道統之書，僅有少數人對於《道統寶鑑》內容有「不甚合理」之感，而有所質疑；但是通常僅止於「質疑」，卻無法以「正確」的資料加以指正，導致產生一種「避而不談」道統的心態。

一貫道崇德學院自一〇五學年度開辦起，在開學的第一學期校長陸點傳師即指示學校師生以仙佛聖訓《道脈傳承錄》為依準，探究一貫道道統的正脈源流。在學院投入研究後，雖然經過三年的時間將天命道統之正宗正脈於各道場宣講，但基於課程之時間有限，無法在課程中專門針對《道統寶鑑》的錯謬之處詳盡解說，致使多數道親仍不完全理解何以《道統寶鑑》不可作為一貫道道統之依憑。因此，本文特將《道統寶鑑》內容矛盾與錯謬之處加以詳述，以正視聽。



二、《道統寶鑑》的成書探討

有關《道統寶鑑》的作者與成書年代，不論是學術界或是道內都無明確的說法。目前常見的出版如：大千世界出版社出版的《奉天承運道統寶鑑》（一九八〇年再版），臺中慈聖佛堂·慈氏雜誌社出版的《奉天承運正宗道統寶鑑》（一九八六年初版、一九八七年再版），三揚印刷企業的《奉天承運普渡收圓正宗道統寶鑑》以及正一善書出版社的《道統寶鑑》。正一善書出版的《道統寶鑑》應有數版，現今可買到的是二〇〇三年初版、二〇〇七年、二〇一〇年相繼再版的《道統寶鑑·金線與天機》。在各種印刷版本中，有的印刷版會在書後附加其他補充資料，如慈氏雜誌社出版的《奉天承運正宗道統寶鑑》即於最後附上第十八代祖師天然古佛略傳與師母子系祖的資料。正一善書出版社的《道統寶鑑·金線與天機》書中第一部分的內容是道統寶鑑，第二部分的金線與天機，其內容則另文附增合為一書。

基於《道統寶鑑》的原版內文中，祖師的敘述最後一位是「十八祖姓張諱天然」，所以成書年代應該是弓長祖承接天命為第十八代祖師之後，但是書中原文並無敘及師母子系祖，推測可能的原因：一是編撰此書之人士對於師母子系祖的祖師天命不認同，另一種原因可能是當時係師尊弓長祖主掌道場，而師母子系祖乃為輔助角色之際。又《道統寶鑑》云師尊是「山東濟寧人氏，改稱崇華堂，為白陽二祖。」師尊於一九二六年在山東濟寧設立忠恕堂，在一九三〇年與師母同領天命後，將忠恕堂改為崇華堂。據此推論此書可能完成於師尊一九三〇年承命不久，所以對於師尊的紀事所載，僅短短百字，有關師尊求道、承命、辦道歷程等皆未詳敘。

再者，《道統寶鑑》應是當時道場中人以彙編方面成書，因為此書的內容由「七佛治世三佛收圓」到「歷代祖師道脈源流」再加上最後的「十三代楊還虛、徐還無時五老祖」總共有六個單元，文章中有關祖師的文字敘述屢見前後矛盾之處，顯示非一人撰寫，而是收集資料匯篇而

成。最重要的是，《道統寶鑑》一書中有關祖師資料的來源並未註明，這種無明確來源之資料，就是我們對於此書是否能作為一貫道道統依據的最基本質疑。

三、《道統寶鑑》內容之自相矛盾分析

《道統寶鑑》全書分為六個單元：〈七佛治世三佛收圓〉、〈三佛收圓〉、〈道祖略歷〉、〈歷代統緒大略〉、〈歷代祖師道脈源流〉以及〈十三代楊還虛、徐還無時五老祖〉。以下就〈道祖略歷〉與〈歷代祖師道脈源流〉兩單元中敘述祖師內容之文句自相矛盾之處，加以分析。但是在下文中所列出矛盾之處，僅是顯現《道統寶鑑》匯集資料的不嚴謹性，尚未深入討論這些資料的合理與否，例如《道統寶鑑》中陳述的七祖、八祖、九祖，所載述的對象基本上就有很大的爭議，本篇文章只是先就其自我矛盾處來讓讀者體會其「不可信」，至於進一步論析這幾代祖師非《道統寶鑑》所指之人，待另篇陳述。

(一) 六祖

1、姓氏

〈歷代祖師道脈源流〉：「六祖慧能姓盧，大鑑禪師，乃地藏古佛化身，父姓閻，母李氏」，此段文字中六祖其父姓閻、母李氏，但六祖卻姓盧。（附註：正一善書出版社發行的《道統寶鑑·金線與天機》中，逕行將原版的「父姓閻」改為「父姓盧」）

2、年代問題

在〈歷代祖師道脈源流〉文中述及六祖：「生於唐太宗貞觀十二年，戊戌二月初八日降誕，……年二十四歲時，負薪入市，聞課誦金剛經……。入新州近麻城黃梅山，參謁五祖，修煉數載，及至母卒始出家，在寺每日搗確……。五祖傳以至道並傳衣鉢，命慧能為第六代祖……。慧能後至漕溪又被一惡僧尋逐，幸遇白玉蟾在彼犁田，田中救祖接授衣鉢，迎祖隱於家中供養三載……。及後六祖隱於四會獵人隊中，凡經十五載……。六祖後至懷州，……。迨至鳳儀元年，過廣州遇印宗法



師……。此段文字敘述六祖生於唐貞觀二年，此是公元六三八年；而二十四歲至黃梅求法，是在公元六六二年；儀鳳元年（書中為鳳儀元年，應是誤繕）乃公元六七六年遇印宗法師，這期間約為在獵人隊的十五載。但文中記載在六祖二十四歲遇五祖之後，又有「參閱五祖，修煉數載」以及被白玉蟾「於家中供養三載」，若再加上「隱於四會獵人隊中，凡經十五載」，那麼遇到印宗法師時應該已是公元六八〇年以後的事，而非公元六七六年。

（二）七祖

1、白七祖朝代與出生地不一

《道祖略傳》：「七祖姓白名玉蟾，字如晦，號海瓊子，道號白衣居士，宋間清人，家瓊州、封紫清真人。」而在《歷代祖師道脈源流》中寫道：「七祖姓白諱玉蟾，號白衣居士……，三月十四日降誕於粵東漕溪人氏，適遇六祖被惡僧尋追，幸得玉蟾救六祖於田中……」前者之白七祖為宋朝人，瓊州（今海南瓊山）人氏；但後者

的白七祖則是唐朝人（因遇六祖），粵東漕溪人氏。

2、馬七祖的角色

在《道祖略傳》中，七祖只列出白玉蟾一人。而在《歷代祖師道脈源流》文中除了白七祖外，還有馬七祖，其描述為「七祖姓馬諱端陽，號道一居士，……四月初九日降生於漕溪，為般若寺沙門僧，住持法院，常來白家參禮六祖。」但在敘述七祖遇六祖的部分寫道：「玉蟾素性好道，曾與馬端陽情投意合，馬常至白家往來，此時馬氏幸得參見六祖，六祖見其德慧雙佳，遂將密法傳與白、馬二人，為第七代祖師，承其兩儀道統。」前段中馬祖是「般若寺沙門僧，住持法院」但卻與白玉蟾「情投意合」，實在令人難以理解。

（三）八祖：羅八祖朝代不一

《道祖略傳》：「八祖姓羅諱蔚群，元河北涿州人。」而在《歷代祖師道脈源流》中卻寫道：「八祖姓羅諱蔚群，……適遇白、馬二祖。」前者之羅八祖為元朝人，但後者的羅八祖因遇白、馬二祖，所以是唐朝人。

(四) 九祖：黃九祖朝代不一

〈道祖略傳〉：「九祖姓黃諱德輝，明江西鄱陽人。」而在〈歷代祖師道脈源流〉文中描述八祖之後：「迨至清朝康熙年間，已隔一千餘年矣，天時將至，無皇天尊遂命元始天尊分性臨凡為第九代祖師。」前者之黃九祖為明朝人，但後者的黃九祖是元始天尊於清朝康熙年間降世。

(五) 十祖：吳十祖朝代不一

〈道祖略傳〉：「十祖姓吳諱紫祥，明江西金谿人。」而在〈歷代祖師道脈源流〉文中：「十祖姓吳名紫祥……，於康熙五十三年乙未八月十三日降誕於江西撫州府谿縣人。」前者之吳十祖為明朝人，但後者的吳十祖是清朝人。

四、《道統寶鑑》之

一貫道道統祖師陳述之錯謬解析

本節就《道統寶鑑》其敘述祖師內容主要錯謬之處，加以羅列，但伏羲皇至周公的部分，因尚無明確史實資料比對，本文未加以論述；書後所附〈十三代楊還虛、徐還無時五老祖〉之五老並非祖師，也未列入討論：

(一) 釋迦牟尼：〈道祖略歷〉：「釋氏姓釋迦，諱牟尼」。而在佛教的資料中釋迦牟尼佛的世俗名字是喬達摩·悉達多。

喬達摩是釋迦牟尼佛在世俗的母系氏族（釋迦族），悉達多是其名字。「牟尼」則是古印度人對聖人、修行成就者的尊稱，並非佛陀的名諱。

(二) 老子：〈道祖略歷〉：「老子姓李，諱耳，字伯陽，諡曰聃」。但《史記·老子申韓列傳》：「老子者，楚苦縣厲鄉曲仁里人也，姓李氏，名耳，字聃」，並無老子諡曰「聃」之說。

(三) 三祖：〈道祖略歷〉：「三祖姓余諱普庵，號南泉，法號僧璨，隋宜春人」，又

〈歷代祖師道脈源流〉：「普庵三祖，姓余諱普庵，號僧璨，鑑知大師，別號南泉，……七月二十一日降誕於江西袁州府宜春縣人氏。自幼好道修，年四十不言姓氏，常住慈化寺」。再看宋朝普庵禪師的資料為：普庵禪師（公元一一一五年——一一六九年），俗姓余，諱印肅，號普



庵，禪門臨濟宗高僧，生於宋徽宗政和五年（公元一一一五年），袁州宜春人（今江西省宜春市袁州區）。乾道二年（公元一一六六年）於袁州南泉山建造慈化寺，故慈化寺又稱南泉寺，是佛教「臨濟宗」第十三代祖師。《道祖略歷》與《歷代祖師道脈源流》所敘述的資料與宋朝普庵禪師資料十分相近；反觀唐朝禪宗僧璨三祖的資料其生卒年與籍貫皆不詳。所以《道統寶鑑》中的資料顯然將宋普庵禪師的資料混雜其中，此即外界批評所謂穿鑿附會之處。

（四）六祖：有關六祖姓氏之誤，前節已提及，本段不再重複。

①《歷代祖師道脈源流》：「聞客誦金剛經……，矢志訪師學法，訪至韶州，遇一尼誦涅槃經，一聞即悟，即為詳說，尼執卷問字。……諸佛妙理非關文字，尼大異之。即遍告同人，競來瞻禮。能曰：我去找師得法歸來，為汝等說之。後至樂昌縣城西，獅子岩室中，遇智遠禪師指示後，入新州麻城黃

梅山，參謁五祖，修煉數載，及至母卒始出家」，此段文字所述與《六祖壇經》內容不符合。有關「遇一尼誦涅槃經」之事，《道統寶鑑》的敘述是在六祖遇五祖之前；但在《六祖壇經》第七品《機緣品》中，無盡藏尼姑問《大涅槃經》之事，當時六祖早已得法回韶州弘法。

②《歷代祖師道脈源流》：「慧能後至漕溪又被一惡僧尋逐，幸遇白玉蟾在彼犁田，田中救祖接授衣鉢，迎祖隱於家中供養三載」，此段文字描述白玉蟾於田中救了六祖之後，六祖就授予衣鉢；但是《六祖壇經》第一品中六祖至法性寺有謂「告請傳來衣鉢，出示大眾」，此時衣鉢仍在六祖身上，還有在《六祖壇經》第七品中也寫：「師，一日欲濯所授之衣而無美泉」、「方辯遠來，願見我師傳來衣鉢，師乃出示」，「師乃以衣酬之。辯取衣分為三：一披塑像、一自留、一用裹瘞地中」，如果六祖隱在獵人隊之前就將衣鉢授予白玉蟾，其後如何還有衣鉢可出示及酬與方辯。

(五) 七祖：〈道祖略傳〉：「七祖姓白名玉

蟾，字如晦，號海瓊子，道號白衣居士，宋間清人，家瓊州、封紫清真人。」再看南宋道教南七真之一的白玉蟾，在《白玉蟾真人全集》中有關其生平資料：「白玉蟾，南宋著名道士、道法宗師。出生于瓊州（今海南省），姓白，名玉蟾。字如晦，紫清、白叟，號海瓊子、海南翁、武夷散人、神霄散吏。他既是南宗道教的實際創始人，也是一位傑出的詩人、書法家、養生家、思想家。」兩份資料的姓名、字、號都一樣；但《道統寶鑑》的白玉蟾是指唐朝的白七祖，身世資料卻與宋朝的白玉蟾一樣！這同樣也遭受學者諸多批評。

(六) 十祖：在〈歷代祖師道脈源流〉中十

祖：「於康熙五十三年乙未八月十三日降誕。……吟詩一首以作末後憑證，師曰：『七七四九春色秋，三六苦中出悠悠，若問春色歸何處，八八雞猴申上休。』吟畢詩後問弟子何人能解？諸人難明，惟何祖明心見性解曰：『七七者祖年七十七歲也，乾隆四十九年也。』」康熙五十三年乃公元

一七一四年，而乾隆四十九年是公元一七八四年，所以以此算來，十祖應該年七十，不是所謂「七七者祖年七十七歲」。

(七) 十一祖：在《道統寶鑑》的〈道祖略

傳〉與〈歷代祖師道脈源流〉皆寫十一祖姓何，諱苦，道號了苦。依照袁十二祖的《金不換》資料，十一祖姓何，諱若，才是正確資料。

(八) 十三祖：在〈歷代祖師道脈源流〉中寫

道：「十三祖姓楊諱還虛，……祖立有鐵面八條」，但在《金不換》資料中十三祖所留的是「鐵筆八條」，並非「鐵面八條」。

(九) 十四祖：〈歷代祖師道脈源流〉：

「十四祖姓姚諱鶴天，……傳道數年，收下二位義女素陽、素玉各位賢徒，最後天命交與王祖授執掌道脈。」根據王十五祖的《歷年易理》所載王祖之祖位乃老中沙盤親授，非姚祖所授；又素玉、素陽是五行掌教的五老中的水老之義女，非姚祖的義女。



（十）十五祖：〈歷代祖師道脈源流〉：

「十五祖……十七歲聞說山西有道姚祖，打聽往山西路徑，一心要去求道，怎奈無有川資，王祖零碎聚得八十文，奔到山西太原府，見了十四代祖，恰巧姚祖夢見東魯來了一佛子，相貌與他一樣，莫非就是此人，姚祖細問根由，並未讀書，又生在寒苦之家，心中甚是猶豫，當夜老中托夢指示授道統非此人不可。因此將道統傳授王祖執掌」，根據王祖的《理數合解·一貫探原》自述「至二十七歲蒙洱東、萬春劉師之引進，得山西鶴天姚師之指示，入室靜坐，涵養本源」，王祖遇姚祖時的年齡是二十七歲，不是十七歲，且其道統祖師之位是老中親授，不是姚祖所授。

（十一）十七祖：〈歷代祖師道脈源流〉：

「十七祖姓路號中」，……生於清咸豐三年，癸丑四月二十四日午時誕辰，……二十二歲往北小站投軍，三載升教練官，……廿七歲（此『廿』字在《道統寶鑑》中誤印為同音的『念』字）二月初旬，老中托夢，指示速往青州找道，……祖裝束

起程就道，不日抵青州尋找道場，這日打聽劉祖大門外出入皆是富豪之人，恰巧劉祖正在大門散步，……路祖領受一切，在府受三年苦工，這年正在三十歲，三月十五日盛典以前老中託夢與劉祖，道統該交給路祖，祖不解其意，次夜老中又云：『天命該交手中（左合右全）之人，不可猶疑，切記切記！千萬莫要錯誤！』……當夜老中又托夢劉祖云：『清虛不必猶疑，天命該交中一承受，回原籍闡道，不可再誤也。』次夜三更將路祖找至佛堂訓話後，遣交天命。路祖跪下曰：『徒不願回家，因徒貧困之極，無有安身之地。』劉祖云：『觀音堂中把身安』，速將原銀二百四十兩交還，云：『速速開道，余不叫你来青州不可前來！不等天明就要回里。』劉祖送三里路程應辦三天大事矣。不日抵寧，打聽姑太太給陳府做親，此庄上正是觀音堂，兄妹見面，敘離別之情，就在濟寧地闡揚天道。於民國十四年二月初二日昇天，享壽七十三歲後，將道統交給十八代弓長祖執掌。」上文與道場資料有許多差異：

①路祖生卒年與歲數：《道統寶鑑》敘述路祖是清咸豐三年（公元一八五三年）生，於民國十四年（公元一九二五年）昇天，享壽七十三歲。道場資料則是路祖生於清道光廿九年（公元一八四九年），民國十四年二月初二歸空，享壽七十有六。

②路祖訪道與承接天命時間：《道統寶鑑》敘述路祖在廿二歲從軍，廿五歲升官，廿七歲訪劉祖，做三年苦工，此年三十歲。同年，劉祖即交付天命。若依其文所述路祖生於咸豐三年（公元一八五三年），三十歲那年是光緒九年（公元一八八三年）。但是依據道場資料，路祖是光緒廿一年（公元一八九五年）往山東劉祖處訪道，時年已四十六歲，光緒三十一年（公元一九〇五年）才奉天命掌白陽天盤，普渡眾生，辦理三天大事。

③路祖承接天命歷程：《道統寶鑑》敘述路祖承命是 老中直接指示劉祖，其文

云：「清虛不必猶疑，天命該交中一承受」，但是道場資料乃是劉祖年邁，請示上天何人接續道盤，老中訓曰：「曲江池內觀仔細，頭戴羊絨帽，身披俗家衣，張口吐真言，常將仁義施，瞪眼雙分路，中間一點機，日月合明鑑，人工手中提。」路祖「路中一」之名是藏在詩中，並非直言其名。

④路祖承命後之歸向：《道統寶鑑》敘述路祖承命後之去處，是劉祖直接交代：「觀音堂中把身安，速將原銀二百四十兩交還，云：速速開道，余不叫你来青州不可前來！不等天明就要回里。」但是道場資料為路祖請示劉祖云：「弟子無家可歸，請老中指示可以嗎？」劉祖云：「可以。」遂開壇請 老中到壇云：「今三期末劫年大開普渡，一條路乾連滿山河大地，趁清水駕法船東魯立基……」，路祖又問：「孩兒往那裏去呢？」老中又云：「觀音庵內把身存。」於是就起身下山。所以「觀音庵內把身存」此句是老中指示，而非劉祖直接交代。



⑤路祖交付道統：《道統寶鑑》敘述路祖「將道統交給十八代弓長祖執掌」，但是民國十四年路祖回天後，師尊、師母於民國十九年方奉上天之命同領天命，承繼為第十八代祖，師尊天命並非路祖傳交。

(十二) 十八祖：《道統寶鑑》中：「十八祖姓張諱天然，號弓長」，但正確的資料是師尊姓張，諱奎生，字光璧。

五、結論

活佛恩師慈悲：「聞之至道，上士者明道統脈金線根由」，我們今日有幸得求至道，拜在天命明師門下，要成為上士者，當明道統金線，並循根以立己立人。仙佛聖訓《道脈傳承錄》是 老中慈悲指示濟公活佛將其帶到人間，作為一貫道道統的依憑。活佛老師在此訓中慈悲：「是 老中有命，命道濟我把《道脈傳承錄》帶到人間來；因為 老中知道三六假弓長、七二假彌勒，已經流竄於正宗道脈之中。凡人的心，因為貪心，導致於你就會接引

到魔那邊去；所以 老中慈憫，要喚回佛子，點醒迷津，希望每位佛子能夠認理歸宗，速回真宗。不要因為你們個人的心作祟，貪心妄想，自立門戶，稱師道祖；不要因為一時的賭氣，而就不修道辦道。那是你自個兒斷送你的前途，是你自己毀掉你的光明人生。是故 老中慈憫帶來家書，這篇《道脈傳承錄》（道真、理真、天命真，這篇《道脈傳承錄》）道統有跡可循，有訓可參，萬仙作證，諸佛為憑。」、「這篇訓文不是只有你們研讀而已，那是人手都會有一份。以後道統怎麼講啊？就是有一個依循，一個憑證可以說。」活佛老師已如此慈悲明示，且崇德道場也將《道脈傳承錄》出刊，並將此訓列入研究班課程。

然而，道場中仍有不少人覺得訓文中相關祖師的個人資料十分有限，不似《道統寶鑑》內容之「詳細」。殊不知天命道統的傳承，是上天救渡原佛子回天的大計畫之主軸，祖師代代傳承有其「天時」之意義，重要的是每一代祖師所肩負的因應天時與傳承道脈的任務，而不是祖師的個人身世資料。雖然基本理念如

此，但為了讓道親具體理解何以《道統寶鑑》不宜作為一貫道道統的依據，特將內容整理剖析，以實際舉證，將其文矛盾、錯謬處，加以比較與說明。惟考量文章篇幅，本文僅列出《道統寶鑑》內文中明顯矛盾與錯誤之處，若再仔細參研，細節內容錯謬不通之處，仍不勝枚舉。

藍大仙與活佛老師所批的〈肯定〉聖訓有云：

彌勒大家庭，相識共識同。
護持真天命，肯定古道統。
萬眾繼聖志，濟世振儒風。
慈懷悲愿立，修心培德崇。
共事法喜盈，合和心圓融。
向心力強盛，道運永昌弘。

仙佛慈示身為彌勒大家庭的一員，要有護持真天命與肯定古道統的共識，要有繼聖濟世的眾志，當懷悲愿並培德，共事宜和合、圓融，如此道運永昌弘。願此文能為凝聚道統共識，盡一份棉薄之力。（撰文：崇德學院廖玉琬教授）