

學術倫理

綜合規劃司

大綱

- 有關學術倫理
- 違反態樣探討
 - 高被引用學者模式分析
- 科技部學術倫理規範與機制
- 研究機構的責任

有關學術倫理

一、學術倫理：

- 學術社群對學術研究行為的**自律規範**
- 基本原則為**誠實、負責、公正**
- 在此原則上，學術研究才能合宜有效進行，並獲設社會信賴與支持



Source from: thickactethics.files.wordpress.com

二、研究人員應遵守學術社群的行為規範

三、科技部對研究人員學術倫理規範

- 尊重不同學術領域有不同的自律規範
- 僅提供最基本的規範
- 鼓勵各學術社群自行建立進一步的規範
- 期望**研究機構**建立良好的規範與機制

當違反學術倫理的行為嚴重影響本部審查判斷或資源分配公正之虞時，公權力才會介入

藉由各種規範，避免學界不當的研究行為，減少違反學術倫理案件的發生，也正面提升學術研究風氣。

違反態樣探討



"Everything is negotiable, including my integrity."

Source from: cartoonstock.com

態樣(一)

➤ 事由(造假)

A君95年度至98年度專題研究計畫申請案所附「專題計畫主持人近五年成果績效表」之第五項(已發表重要期刊論文、書籍、重要國際會議論文被引用情形統計)及第六項(近五年內已發表重要期刊論文、書籍、重要國際會議論文情形)，其中所列期刊論文，經查有以下情形：

- 一、作者加入自己姓名，且變更期刊名稱。
- 二、作者加入自己姓名。
- 三、查詢不到該篇論文。
- 四、刪掉五位作者，將自己由第三作者提升為第一作者。
- 五、將第二作者改為自己姓名，且更換第三作者姓名。
- 六、刪除原有作者，加入自己姓名。

➤ 科技部處理情形：停權5年

態樣(二)

➤ 事由(抄襲/變造)

一、文字抄襲：A君發表之論文，各篇論文間之文章內容互有雷同處，其相似度之高已達實質近似程度。

二、圖片變造：A君無法提出原始實驗數據與圖檔佐證其實驗過程及結果。

基於一般科學研究原理及因果法則，針對各圖片審議結果，認為不同的論文圖片，其過程中使用之實驗方法與材料不同，惟圖形卻有相當高度之近似程度，就一般科學研究及實驗方法而言，幾無法產生如此結果。

➤ 科技部處理情形：停權4年

態樣(三)

➤ 事由(抄襲)

A君所提100年度專題研究計畫申請書內容共有65段文字，其中：

- 一、有60段文字係剪貼自4篇網路文章後交織而成，幾無A君自行撰述之文字。
- 二、未明列引述文獻，亦無文獻索引。

※該計畫書內容與網路文章有極大部分重疊，A君所提出之說明，不僅未承認抄襲，甚至辯解其做法並無不當。

➤ 科技部處理情形：停權2年

態樣(四)

➤ 事由(以違法或不當手段影響論文審查)

一、英國學術出版社SAGE集團旗下振動與控制期刊(JVC)撤銷60篇論文。

二、據SAGE調查，主要原因為：

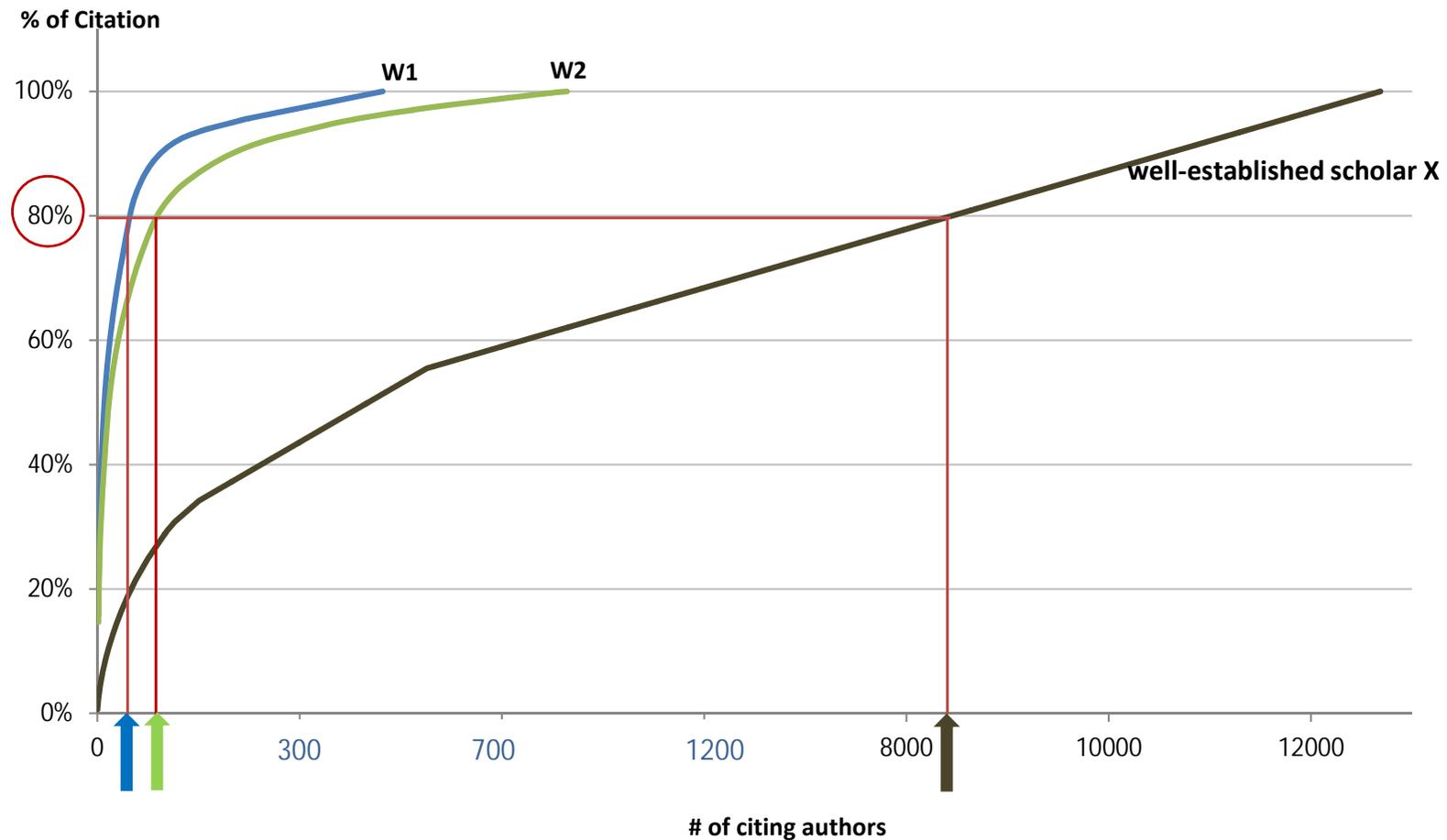
(一)該60篇論文之同儕審查遭A君以作者群內的**相互審查方式不當操作**。

(二)**異常相互引用**。

➤ 科技部處理情形

- 查明A君等人被撤銷論文是否涉及違反學術倫理
- **長遠制度面之檢討與改善**

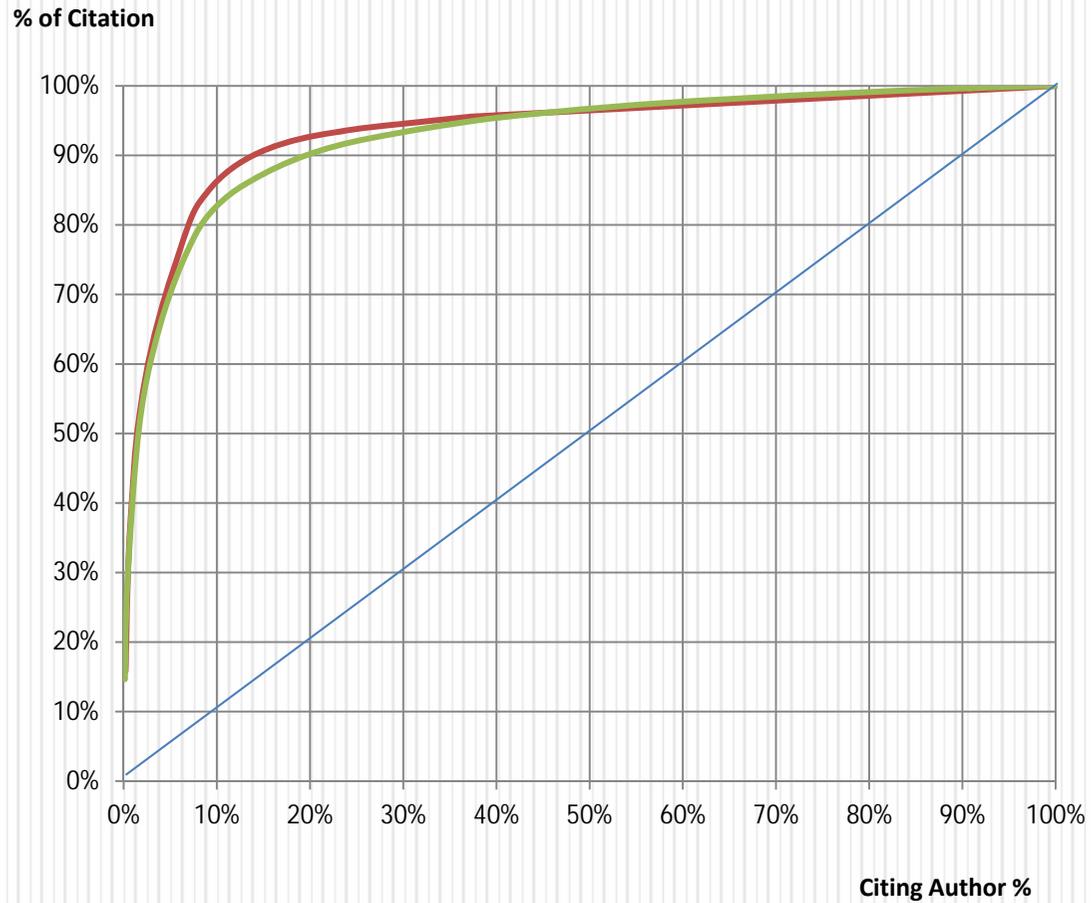
Cumulative Citing Author Distribution of W1 , W2, and X



Gini coefficient of W1 and W2

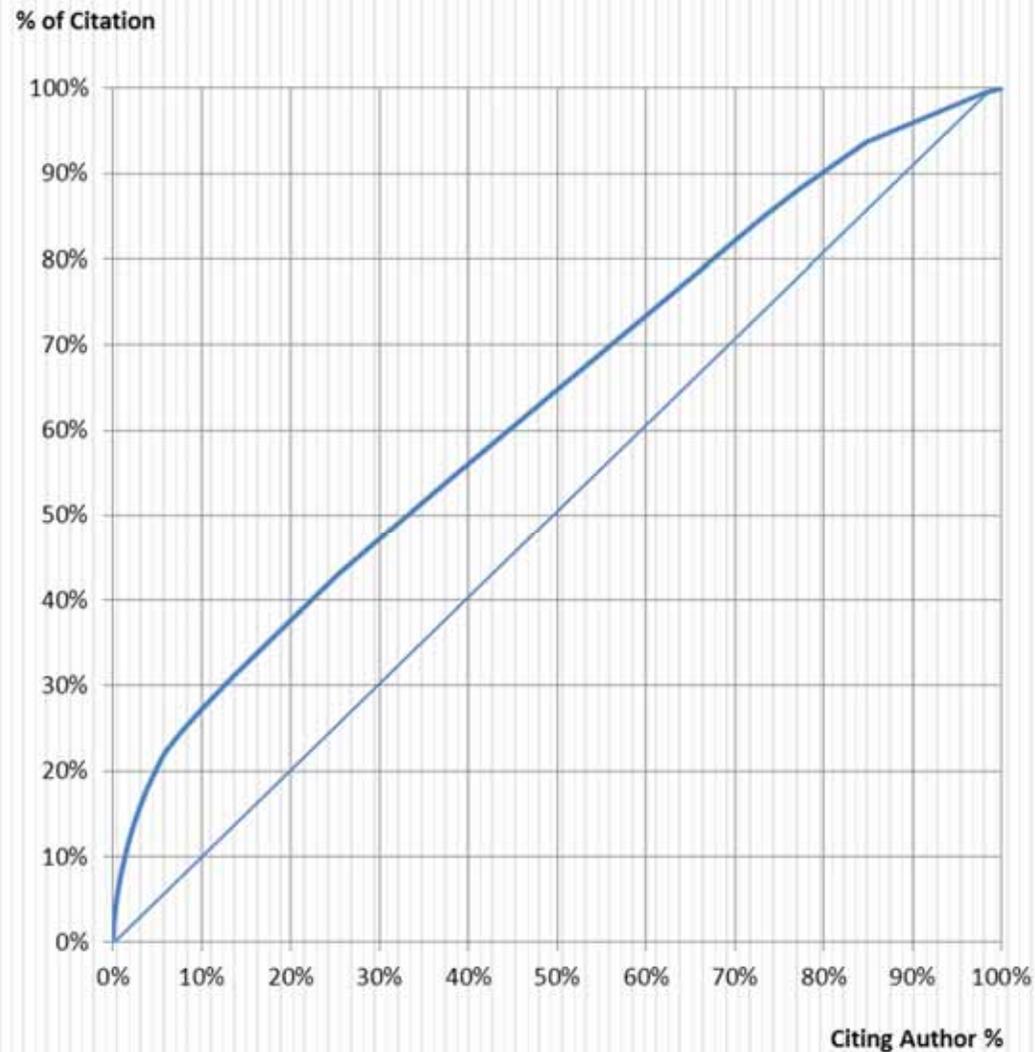
Gini coefficient=0.87 (W1)

Gini coefficient=0.86 (W2)



Gini coefficient of researcher X

Gini coefficient=0.24



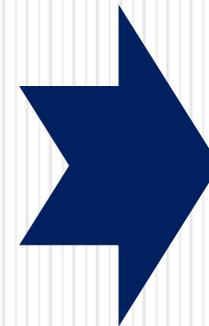
論文引用特性比較

	2006-2014論文 發表數	2006-2014論文 被引用次數	引用作者數	自我引用比例	Gini coefficient
W1	94	2266	479	0.47	0.87
W2	112	3399	733	0.36	0.86
Highly cited researcher A	164	1986	548	0.56	0.77
Highly cited researcher B	206	683	2426	0.16	0.74
Highly cited researcher C	169	2754	1038	0.43	0.73
Highly cited researcher D	112	2111	509	0.21	0.73
Highly cited researcher E	67	796	378	0.05	0.66
Highly cited researcher F	82	946	1495	0.12	0.55
Highly cited researcher G	76	2125	4123	0.12	0.55
Wellestablished scholar X	207	5494	12686	0.01	0.24
Wellestablished scholar Y	223	712	278	0.17	0.25

小 結

1. 統計學Gini係數之集中度分析

2. 自我引用比例



論
文
引
用
分
析

科技部學術倫理案件 規範與機制

科技部學術倫理

➤ 依據：

- 一、科技部學術倫理案件處理及審議要點
- 二、科技部對學術倫理的聲明
- 三、科技部對研究人員學術倫理規範

➤ 受理範圍：

- 申請或取得本部
- 一、學術獎勵
 - 二、專題研究計畫
 - 三、其他相關補助

➤ 審查方式：

案件的產生：部外檢舉、部內審查時發現

↓
學術司初審 → 不成立

↓
涉嫌違反學術倫理

↓
請當事人書面說明

↓
學術倫理審議會議

↓
複審(次長主持) → 不成立 → 通知檢舉人

↓
成立 + 處分

↓
通知檢舉人、當事人、當事人任職機構

違反學術倫理之行為類型及處分方式

類型

- **造假**：指虛構不存在之申請資料、研究資料或研究成果。
- **變造**：指不實變更申請資料、研究資料或研究成果。
- **抄襲**：指援用他人之申請資料、研究資料或研究成果未註明出處。註明出處不當情節重大者，以抄襲論。
- 申請研究計畫或發表論文時**隱匿其部分內容為已發表之成果或著作**。
- **未經註明而重複發表**，致研究成果重複計算。
- 研究計畫或論文**大幅引用自己已發表之著作，未適當引註**。
- **以違法或不當手段影響論文審查**。
- **其他違反學術倫理行為**，經本部學術倫理審議會決議通過。

處分方式

- **書面告誡**
- **停權**：停止申請與執行補助計畫、申請與領取獎勵(費)一年至十年，或**終身停權**。
- 追回部分或全部補助費用。
- 追回部分或全部獎勵(費)。

處理學術倫理案件統計

年度	審查結果						小計
	未違反學術倫理案件	違反學術倫理案件					
		未適當引註	抄襲	計畫書內容雷同	研究資料造假	其他	
98	2	0	1	1	1	3	8
99	7	3	9	0	0	2	21
100	5	7	8	0	1	1	22
101	14	11	9	1	1	0	36
102	25	5	7	0	1	2	40
103	3	4	1	0	2	1	11
合計	56	30	35	2	6	9	138

科技部學術倫理相關規範修正重點

- 學術倫理案件處理及審議要點：
 - 同儕審查造假為本部未曾受理之案件態樣，爰增列以不法或不當手段使論文通過審查類型。
- 科技部對學術倫理的聲明：
 - 非公權力處分之範疇增列論文異常引用，藉以提醒學術界目前確實存在論文自我引用或被他人引用出現的異常現象(如高被引用)。
 - 增列請各學術機構建立學術倫理規範與機制，以維護學術倫理。
- 研究人員學術倫理規範：
 - 修正共同作者的責任，即須對其所貢獻之論文部分負責。
 - 新增學術倫理的強化，以強化機構對研究人員學術倫理的宣導，以維護學術倫理規範。

研究機構的責任

建立學術倫理規範與機制

➤ 防範

- 辦理說明會或工作坊
- 規劃設計檢核表
- 運用比對軟體
- 研究人員申請計畫時必先閱讀相關規範

➤ 宣導

- 新進教師教育訓練、專題講座或演講、內部會議、公文或電子郵件、網站
- 將相關規範列入教師手冊

➤ 處理

建立學術倫理規範與機制

簡報完畢，敬請指教