



人文學或宗教學的視野：一貫道研究的展望

撰文／張家麟 真理大學宗教文化與資訊管理學系教授

摘要

近四十年來，臺灣宗教學界在2003年編輯《五十年來臺灣宗教研究期刊彙編》，大陸在2004及2008年也編了《宗教研究40年（1964-2004）上、下》、《中國宗教學30年（1978-2008）》，其中對一貫道作系統性的研究非常少見。台灣在1980年代國家體制轉型之際，宗教隨之解放，一貫道的研究才逐漸浮出檯面。然而，觀察這些書籍、碩博士論文、期刊論文，幾乎都著重於一貫道的思想、教義、神話、典籍的研究子題，比較像「一貫道人文學」研究，而非「一貫道宗教學」研究。

基於此，本文想深度理解以下幾個問題：1.為何臺灣學界在1980年以前對一貫道研究幾乎忽略？甚至用詆毀的方式書寫批判一貫道的文章？2.1980年代後臺灣學界為何樂於選擇文學、史學、哲學等人文學的研究路徑（research approach），投入一貫道研究？3.展望未來一貫道研究可否從宗教學或比較宗教學的角度切入，如何選擇合適的議題切入較為妥適？在此思路下，筆者想對過去臺灣二次戰後至今的一貫道研究成果，作相對客觀的「內容」、「主題」分析，並且綜整過去這些成果，提出未來一貫道研究的「展望」。

關鍵字：一貫道研究、人文學、宗教學、宗教比較學、宗教詮釋學

- 壹、前言
- 貳、政治壓迫與宗教自覺
- 參、宗教人文學奠基一貫道學術
- 肆、以人文學、宗教學深化一貫道學術
- 伍、結論

壹、前言

臺灣與大陸學界投入一貫道研究，應該可以從1980年代算起，至今為止約有48年的歲月，雖然已經累積不少研究成果。然而，兩岸學術界對一貫道研究的興趣，遠比不上學界對佛、道、基督、天主、伊斯蘭等教的研究。

就本地學者彙編的宗教學期刊資料來看，就可嗅出端倪。臺灣宗教學會在2000年組織12人的研究團隊，以《五十年來臺灣宗教研究期刊彙編》為名，編纂《中國、東亞佛教》、《印度、西藏佛教》、《道教》、《民間信仰》、《民間教派》、《基督宗教》、《宗教理論》、《伊斯蘭教》、《新興宗教》、《原住民宗教》、《比較宗教》等12個子題、12巨冊、240餘篇論文。竟然未見專門研究一貫道的論文，被收入在此彙編中（蔡彥仁等，2003）。

再看大陸學界，中國社會科學院世界宗教研究所也彙編期刊、邀稿，合輯成《中國宗教學30年（1978-2008）》（卓新平，2008）及《宗教研究40年（1964-2004）上、下》（中國社會科學研究院世界宗教研究所，2004）兩部、三本書。前者，只有「宗教學理論」及「當代宗教」、「佛教」、「道教」、「儒教」、「民間宗教」、「基督教」、「伊斯蘭教」、「其他宗教」研究，完全未涉及一貫道研究。後者分上下兩冊，共計收錄119篇期刊論文，除了討論宗教思想、哲學、現象外，也聚焦於歷史上的佛教、道教、伊斯蘭教、基督教、東正教、儒教、民間宗教的典籍研究；幾乎完全忽略一貫道的研究。只有在〈中國民間宗教研究的40年〉一文，稍微涉及一貫道研究（馬西沙，2004：134-137）。但也只能點到為止，無法深究一貫道在臺灣的內涵及發展過程。



兩岸學術界對一貫道研究的忽略，有其政治及歷史背景，臺灣與大陸不約而同在1980年代分別進行威權體制的解構及經濟體制的改革開放，一貫道研究才逐漸成為學界關注的焦點之一。至今為止，臺灣學術界已經累積不少篇幅討論一貫道的不同面向。仔細觀察這些書籍、碩博士論文、期刊論文，幾乎都著重於一貫道的思想、教義、神話、典籍的研究子題，比較像「一貫道人文學」研究，而非「一貫道宗教學」研究。

基於此，本文想深度理解以下幾個問題：1.為何臺灣學界在1980年以前對一貫道研究幾乎忽略？甚至用詆毀的方式書寫批判一貫道的文章？2.1980年代後臺灣學界為何樂於選擇文學、史學、哲學等人文學的研究路徑（research approach），投入一貫道研究？3.展望未來一貫道研究可否從宗教學或比較宗教學的角度切入，如何選擇合適的議題切入較為妥適？在此思路下，筆者想對過去臺灣二次戰後至今的一貫道研究成果，作相對客觀的「內容」、「主題」分析，並且綜整過去這些成果，提出未來一貫道研究的「展望」。

貳、政治壓迫與宗教自覺

一、政治與宗教的雙重夾擊

二次戰後，大陸河山變色，國府播遷來臺，佛教、道教、天主教、基督教等宗教領袖，為了避免紅色政權的壓迫，也移至臺灣。然而，在此大時代下的政治框架下，一貫道在大陸受政權鎮壓，幾乎難有生存空間；在臺灣一貫道也未能與傳統宗教一樣，得到政府平等對待（林本炫，1994），將它視為反政府的會道門組織。只能委屈求全走入民間社會，與鸞堂¹、民間信仰、道教宮廟²結合，或自己開設佛堂、道場，堅持宗教信仰及理想，暗地裏緩步投入「神事人辦」的宣教及

1.三芝智成堂鸞手在二戰期間曾把在臺北開設的贊修宮遷往彰化二水，繼續用贊修宮名義代天宣化。二次戰後，贊修宮接納一貫道道親，最後它也變成一貫道在中部重要據點之一。

2.一貫道老前人張培成為了一貫道的合法化，積極投入中華民國道教會組織，用道教合法的名義保護了一貫道系統、佛堂的生存空間。

組織發展。

中華民國蔣氏政權對外號稱「自由中國」，對抗中共政權的「奴役中國」。它對宗教的態度，延續明朝與清朝的宗教管制政策，將國家體制置於宗教之上，只給予有限度的宗教自由。採取保障合法宗教、打擊非法宗教的兩手策略，給前者合法生存空間，或輔助理教、軒轅教、先天救教等新興宗教，換取它們對國民黨政權的支持（張家麟，2008）。相反的，將一貫道視為非法宗教後，國民黨政權也用其黨、政、軍的力量宣稱一貫道是「迫害社會善良風俗」、「裸體崇拜」、「顛覆政府」的組織，給予嚴重的「汙名化」。一貫道在此威權體制結構下，只能走入地下宣教。當我們理解當時政治壓迫宗教的時代背景後，就可得知為何臺灣社會部分民眾視一貫道為「鴨蛋教」。比較嚴重者，與政府沆瀣一氣，聯手打擊一貫道。

一貫道不只在政治受到打壓，在宗教上也面臨傳統佛教的夾擊。在威權統治的早期，傳統宗教中以佛教對一貫道的批判最為嚴重，書寫《暗路明燈》（釋回明，1974）、《回頭是岸》（釋大凡，1978）、《我怎麼脫離一貫道》（施文塗，1978）等三本書，批判一貫道。另外，在《海潮音》直接點明〈一貫道的真實源流事蹟〉（宏妙，1974.9：8-11；1974.10：17-20）；《新覺生》刊載〈再談一貫道組織對社會影響〉，也直接點名批評一貫道（宋維雙，1975.1：17-19）。此外，傳統道教對一貫道的批評，力道不如佛教那麼嚴重，但也順勢打擊。據中華民國道教會的會議資料顯現，道教團體曾向警察機關舉報一貫道信徒（廖靜寬，1986：125-126）。

由此可知，一貫道來到臺灣受到政治與宗教雙重的夾擊與打壓，進而被汙名化為秘密宗教或邪教。臺灣學界受此結構的影響，對一貫道的研究乃較為疏離，甚至採取負面評價的立場。根據1970年的資料顯現，只有3篇一貫道研究，1980年只有2篇研究。其中，只有〈一貫道的民族學討論〉（宋光宇，1978.6：69-79），持相對客觀的學術立場，其餘的3篇論文皆持負面評價。



到了1980年代，佛教《菩提樹》刊載一篇「怎麼樣認識一貫道邪教」（廣定，1980.7：8），《慧炬》直接批判「一貫道，可以休矣」（無畏，1980.2：29-38）。來自佛教對一貫道的批評，如「排山倒海」般的巨浪。在《中國佛教》、《內明》及《菩提樹》大量批評一貫道，判定「一貫道不是佛教」（蕭天來，1983.2：31-35）、「批判一貫道祖師」、「否定一貫道為純正宗教」、「探索一貫道證果的問題」、「探索一貫道靈性的問題」、「探索一貫道度生的問題」、「一貫道屬於妄執的宗教」、「一貫道的祕密三寶考察」（雷天居士，1982.10：23-27；1983.1：40-44；1983.9：43-47；1983.9：43-47；1983.8：46-49；1984.11：38-46；1985.2：42-47）。

在諸多佛教人士投稿批判一貫道似乎與政府站在同一陣線，選擇人文學中「批判主義」（criticism）的角度否定一貫道客觀存在的事實。從歷史經驗來看，判定宗教為邪教組織，經常是來自政治與傳統宗教兩股勢力。統治階級掌控國家機器輔佐「聽話」、「效忠」於它的宗教，給予宗教自由，國家與宗教形成「恩庇主義」（patron-clientism）的「大小伙伴」關係。在威權時代，一貫道從未對統治階級表達效忠之意，被國府打壓乃屬正常。至於傳統佛教對一貫道大肆批判，最主要的原因在於競逐臺灣地區有限的「宗教信徒市場」。而且，一貫道與佛教在幾個地方相似，稱神殿為「佛堂」，敬拜佛教眾神，接納佛教經典教義，信徒吃齋—「蛋奶素」；這些元素明顯與佛教重疊。佛教人士為了保持它傳統宗教的正統性，就容易陷入「我執」的立場說它為邪教。

二、宗教學者逐漸關注

直至1980年代，一貫道活動及研究，才出現檯面化、合法化的轉機。臺灣在蔣氏父子經營擘畫下，出現全球少見的經濟奇蹟。隨之而來，搭上全球第三波民主化浪潮，衝擊臺灣的政治結構及威權轉型。（杭廷頓，2014）強人政治出現鬆綁，先推動經濟、社會、文化、政治自由化，再作政治體制民主化改革。一貫道在此大環境、政治結構的變

動下，逐漸脫下神秘的外衣，由地下集會、宣教，終在1987年走上地上，成為合法化的宗教。

仔細回顧1980年代，傳播媒體及學界逐漸對一貫道作相對客觀的討論。在期刊部分，媒體人關注一貫道，以何穎怡、胡遜最具代表性，他倆分別在《綜合月刊》刊載〈細說一貫道〉、《聯合月刊》刊載〈解鈴還須繫鈴人：一貫道是如何改邪歸正〉（何穎怡、胡遜，1980.12：198-220；1987.3：38-45）；對一貫道深入淺出式的報導，社會重新認識過去所謂的「邪教」。之後，《大學月刊》加入辯論，刊載〈白蓮教初探—從一貫道到白蓮教〉（張之傑，1981.9：28-32）；《聯合月刊》以「新約教會、長老會、一貫道：從社會變遷談到宗教法」（聯合月刊，1982：28-39）。都是從事實的角度來理解一貫道的歷史變化及基督教會、一貫道在此社會變遷過程中面對的法律困境。因此，無論是《綜合月刊》、《聯合月刊》或《大學月刊》，代表當年新聞界對一貫道的關心，而這些報導或評論相對於佛教界，來的客觀許多，也對一貫道具有澄清的效果。

而在學界部分，應該以董芳苑、宋光宇、瞿海源、楊惠南及李亦園最具代表性。早在1980年，基督教牧師兼教授身份的董芳苑就書寫〈一貫道—一個最受非議的秘密宗教〉。文中相對客觀書寫一貫道「教義」、「最高神」、「宇宙觀」、「階級觀」及「飛鸞開沙」、「點道禮」等儀式。已經涵蓋一貫道宗教的各面向，但是他卻立了一個充滿價值判斷（value judgement）的標題，透露出他對一貫道的負面觀感（董芳苑，1980.3：85-131）。

當一貫道開放學界對它進行研究時，中央研究院助理研究員宋光宇拔得頭籌，書寫一系列一貫道的論文，在〈一貫道的昨天、今天和明天〉、〈從一貫道談當前臺灣的一些宗教文化〉、〈透視一貫道政經實力〉（宋光宇，1982.5：72-79；1987：59-70；1992.4：192-199）。合理剖析一貫道存在臺灣社會的宗教事實，用「歷史詮釋學」（historical hermeneutics）的方法娓娓道來一貫道的組織、文化、歷史及政經實力。他對一貫道的著墨，既讓學界認識它，也幫一貫道在社會去汙名化。



社會學者用「政教互動」的角度來分析一貫道，以瞿海源最具代表性（瞿海源，1982）。這是學界首次關注一貫道在威權體制下被打壓，但卻可以逐步開展的「悖論」。形同在臺灣開啓「宗教政治學」一扇窗，用政教互動的框架，探索宗教團體生存發展之道。或是在政教互動之前，思考影響政教互動的各種變因，來建構政教互動的類型及理論（張家麟，2011：13-52）。

具佛教修行色彩的楊惠南教授在〈我所知道的一貫道〉，在文中評論一貫道非反叛政府的團體，而是保守懷舊的組織。大談儒教道德律，對社會具安定，絕非邪魔亂黨。楊一方面讚美一貫道，另一方面批判它為「薩滿信仰」；既沒有系統的教別、富哲理的教義，只有「開沙借竅」的巫術及其衍生的訓文。而這些訓文僅只是勸世警語（楊惠南，1982.2：43-49）。綜觀楊的文章，可以看出它依舊採取批判式的人文學路徑，對一貫道有褒有貶。就宗教學術來說，它的意見僅能參考，與理論建構完全無關。

最後對一貫道作人類學路徑的分析，就屬中央研究院李亦園院士的〈社會變遷與宗教皈依：一個象徵人類學模型的建立〉，他將一貫道與恩主公崇拜、軒轅教並列，稱之為傳統社會下的「本位儀式」宗教，對比於鄉村地域的祭儀、神媒童乩，將這些民間信仰活動視為具傳統社會特質、個人角色鬆散的宗教；而在外來宗教部分，他分析統一教、守望臺、愛的家庭、新約教會為「天國重臨宗教」，最後他把教會聚會所、真耶穌教會及集體乩乩，稱之為個人主義儀式的宗教（李亦園，1983：1-28）；這篇論文是屬於宗教人類學、宗教比較學研究的範例。雖然李院士引用瑪莉·道格拉斯的「全體與個人角色」理論，並用它當作四個類別的宗教，而把一貫道放置於傳統社會的本位儀式宗教，在現代社會變遷過程中，這個理論只能當作「分析架構」，他並沒有指出臺灣社會劇烈變遷中各類型宗教發展或萎縮的可能原因。

參、宗教史學開創一貫道研究

一、《天道鈞沉》的影響

學界對一貫道研究的貢獻，非宋光宇莫屬。他在1980年代初期開始關注一貫道現象。《天道鈞沉》一書，是第一本系統性的探索一貫道著作。他用「歷史社會學」與「歷史政治學」的角度，廣泛收集與一貫道有關的各組線道場資料，全面疏理一貫道在臺灣被壓抑的過程及其發展的歷史脈絡（宋光宇，2010）。

用「宗教史學」的視野，將一貫道放在歷史的脈絡中，他逐章理清一貫道與過去及當代的齋教、儒教、釋教、道教的「宗教關係」。再用「宗教政治學」的視野，逐一梳理它與中華民國政府、中國國民黨的「政教關係」。它希望能夠給予一貫道在臺發展的過程，合理的詮釋。此外，他再以「傳統歷史學」的視野，用民族誌的採風調查法，深入一貫道各組線搜集資料，描述它的「神譜」、「儀式」、「佛堂規則」、「聽經行功」、「個人修行法門」、「宇宙觀與末世論」、「創教道統」及「近代祖師傳承與宣教」等宗教現象與問題（宋光宇，2010）。

本書在威權體制下得以刊行，展現出幾點意義：

1· 揭開神祕：本書是本地學術界第一次探索性的調查一貫道宗派，揭開它的「神秘面紗」。尤其在威權體制的壓力下，它相對客觀的呈現一貫道宗教信仰內涵。對當時具神祕色彩的一貫道，給予合理的介紹；也澄清了社會對一貫道的誤解，證實它非見不得人的「邪魔外教」。

2· 系統紀錄：過去學界鮮有專書探索一貫道，頂多在論文期刊中發表主題式的評論及記錄。這本書問世，則系統性的記錄、撰寫一貫道的「歷史發展脈絡」、「儀式」、「神譜」、「神學」、「修行」、「教規」等子題。整本書呈現出一貫道實為融合儒、釋、道三教的宗教，也是中華文化的展現另一種方式。



3·歷史脈絡：本書運用歷史社會學、歷史政治學的角度，來書寫一貫道在臺灣歷史的變遷。也是第一本將一貫道嵌入過去會道門及當代臺灣的「歷史脈絡」³，作合理的詮釋與解讀作品。打破佛教界及執政當局對一貫道的「刻板印象」，像是一股學術清流，還原一貫道的本質。比較難得可貴的是，它以史料及宗教社會調查資料為根據，而非主觀的為執政當局或傳統宗教維護他們的利益。在當時諸多武斷、妄斷及批判一貫道的立論中，是一股難得的學術清流。

4·動態研究：本書並非「靜態描述」檔案資料，相反的，它採取「動態研究」（dynamic research）的論述，希望理解一貫道在臺灣發展過程中與執政當局、各宗教的互動現象及行為。因此，作者用「互動」的觀點論述一貫道與KMT的政教關係，及它與齋教、佛教、道教、儒教等宗教關係。

這種論述方式，擴大學界對一貫道的研究視野，也影響了往後學者嘗試以因果關係（causal relation）來看待一貫道現象，並為未來「一貫道學」建構宗教科學研究的理論（theory）與法則（law）、通則（generalization），提出可能的研究方向⁴。

中華民國一貫道總會認識到本書的重要性及歷史地位，特別央得宋先生的同意，在2000年請他修補「兩岸交流」的章節後；重新大量付梓發行。用本書作為饋贈、交流之用，讓賓客可以快速認識一貫道。前中華民國一貫道總會理事長李玉柱給予極高的評價，稱之為「還原事實的學術良心」（李玉柱，2010：1-3）。肯定他在一貫道研究的殊榮，或可稍微安慰宋先生在天之靈。

二、千禧年對一貫道歷史研究的反思

在宋光宇之後，一貫道的研究逐漸開展，王見川是其中代表性的

3.韋伯在書寫《新教倫理與資本主義精神》，（韋伯，2005）運用歷史社會學的研究途徑，論證基督新教徒的宗教理性與資本主義的經濟理性相吻合，開創資本主義社會。將相似的史料放在時間、空間的脈絡下論述，與宋先生的《天道鉤沉》頗為接近。

4.在社會科學中，理論（theory）與法則（law）、通則（generalization）形式上雷同，都屬於變項間的因果關聯解釋。只不過，理論是由諸多個案化約而來，具有較寬廣的解釋力，法則則是由幾個個案抽離出來，解釋力比理論範圍窄；通則則由個案研究成果後建構起來，只能解釋此個案，解釋力又比法則、理論小了许多。

學者之一。他書寫〈臺灣一貫道的研究與展望〉，運用歷學方法論處理一貫道的史料，並企圖釐清「局外人」對一貫道的研究，避免成為一貫道的代言人。在這篇文章中，他回顧了一貫道過去的歷史研究者（興亞宗教協會，1941；賀登崧，1946：316；李世瑜，1975：32-130；窪德忠，1953：174-244）。臚列日本政府統治華北時政府所作的一貫道調查及比利時神父賀登崧對一貫道的介紹，與賀登崧的學生李世瑜所作的〈現在華北秘密宗教的調查〉（李世瑜，1975）。在王見川看來，這些調查都屬於比較淺層式的一貫道歷史、教義、儀式的描述，並未深入一貫道核心價值體系的研究。

由於新的史料不斷出現，他認為可以從「一貫道的正統與異端」、「一貫道與其他宗教的交流與衝突」、「一貫道的教育傳佈與轉化」及「一貫道與現代社會」等四個面向深入討論。針對第一個問題，他認為牽涉到一貫道教派的分裂與領導權的爭奪，但就一貫道而言，探究祖線的真與假非屬重要議題，而且學界欲取得此問題的資料難度甚高，而無法進行研究。對第二個問題，牽涉一貫道與其他宗教的關係，目前學界已經逐漸釐清對一貫道的批評與合作；甚至鸞堂與一貫道的互動、交流，也得到部分的澄清。對第三個問題，有關一貫道的「三曹普渡教義傳承與轉化」，在一貫道道場中，也有不少點傳師發展新的教材，需要深入探索才有辦法得到合理的解答。對第四個問題，對一貫道與現代社會的關係，可以分一貫道與政治、一貫道與經濟及一貫道與社會等三個面向討論。不過，至今為止也僅點到為止，而未深究。最後，他提出未來一貫道的歷史研究應該投入「一貫道祖線的微觀研究」、「一貫道海外傳教的探討」及「一貫道與儒家文化」等三個議題，當作一貫道的重點研究項目（王見川，2003：527-544）；在後續的一貫道學刊中，已經逐漸開展一貫道的海外開荒的研究，至於其他主題尚未開展，頗有先見之明。

在這篇研究當中，點出了一貫道過去研究的重點及王個人對一貫道未來研究的期許。筆者以為具有以下幾點的意涵值得深思：

1．用史學作一貫道研究



王見川以臺灣1970-1997年27年間的有關一貫道的報導、批評與研究當作歷史素材，再往前推到1930年代末期中國大陸地區的日本政府、外國傳教士及本國人對一貫道的調查史料，當作分析討論的重點。屬於史學方法論，探索一貫道的相關史料及研究成果，依時間順序逐一作摘要式的重點論述，藉此呈現一貫道在當代大陸、臺灣的歷史發展樣貌。就史料的爬梳來看，他已將過去的研究作初步的、合理的、且有次序的綜整。

2·作一貫道的描述、經驗研究

再就史學與社會科學研究的關係來看，本文將他人對一貫道研究的歷史材料，作相對客觀、可驗證、可感受的描述。在學科領域範疇上，屬於宗教史學與宗教詮釋學的研究。然而在宗教學的理論建構來看，由於他甚少用歷史材料探索，並建構一貫道歷史學的理論與法則；因此，只能劃歸於資料描述與經驗現象的再詮釋研究範圍。

3·點出未來一貫道研究議題

王見川在本文點出一貫道的正統與異端、一貫道與其他宗教的關係、一貫道教義的轉化、一貫道與現代社會、一貫道的祖線發展與海外傳教、一貫道與儒家文化等幾個研究議題；這些研究議題都屬於「大哉問」的宗教學術議題。其中，一貫道的組織分裂，是組織茁壯後常有的現象。把它視為「正統」與「異端」之爭，是摻雜了研究者的主觀價值判斷。客觀而言，學界只適合探索宗教組織興衰分裂議題，而不宜介入教派的正統或異端之辯。

由上可知，一貫道學術研究發展到西元2000年左右，還是以歷史學者為主流。根據既有或新出現的史料，歷史學者嘗試站在局外人立場對一貫道在臺發展現象提出合理的辯證。而這些歷史描述大部分與「年鑑歷史學派」或「歷史社會學」、「宗教歷史學」無關，他們都屬於傳統歷史學者依據時間先後順序的歷史事件，探索一貫道發展的「因果關係」，完全未涉及到宗教史學的「詮釋學論」或「現象學論」。因此，一貫道的史學研究幾乎與宗教學無涉，仍處於傳統歷史範疇的研究。

肆、宗教人文學奠基一貫道學術

解嚴後國家體制由威權轉向民主化，宗教隨之解禁，一貫道研究也逐漸開展。其中以一貫道道親及一貫道的神學院投入一貫道學術最具代表性。

一、《一貫道藏》及其人文學意涵

具一貫道道親身分的學者林榮澤，在攻讀碩士時，就從歷史學與個案研究的角度書寫《臺灣民間宗教之研究：一貫道「發一靈隱」的個案分析》（1992）、《天道普渡：一貫道的興起（1930-1950）》（1997）這兩篇論文。畢業後專研「一貫道學」。於21世紀初投入《一貫道藏》的編輯工作，至今為止，已經完成「聖典之部」49冊、「義理之部」8冊、「史傳之部」6冊與「祖師之部」7冊，合計71部的一貫道史料編纂、出版。

在這部套書中，他從歷史學、文學與神學等三個角度，為一貫道書寫相關的導言。以《祖師之部》為例，他用傳統歷史學的方法，爬梳了「一貫道道統與傳承」。在道統部分，為「伏羲、神農、黃帝、少昊、顓頊、帝嚳、堯帝、舜帝、禹帝、商湯、周文王」等歷代先賢帝王立傳；在傳承部分，為承繼道統的祖師爺「羅蔚群、黃德輝、吳紫祥、何若、袁志謙、楊守一、徐吉南、彭超凡、林依秘、王覺一、劉清虛、路中一」書寫個人歷史（林榮澤，2013.4：6-29）。再以《史傳之部》為例，用一貫道的歷史分期，書寫「白陽期諸位祖師的歷史與傳承」，記錄「師尊張天然傳」、「師母孫慧明傳」、「白陽史記第一部」、「白陽史記-臺灣陳文祥老前人」（林榮澤，2015）、「白陽史記-韓國金福堂老前人」、「白陽史記-臺灣何宗浩老前人」。

一貫道各組線經由「開沙」創造了諸多的「訓文」及「經典」，大量被收錄成為《聖典之部》。他以分類學的概念，將訓文分為「鎮壇詩」、「歌訓」、「詩訓」、「白話訓」、「底訓與訓中訓」及「訓中又訓」等六個類。再用文學的「以經解經」、「說文解字」的方式批釋訓文。偶爾用傅偉勳的「中國式的詮釋學」內涵，「實謂」：



訓文實際上說了什麼？「意謂」：訓文想要表達什麼？「蘊謂」：訓文可能說些什麼？「當謂」：訓文應該說出什麼？「必謂」：訓文必須說出什麼？（林榮澤，2009）

在筆者看來，傅偉勳的詮釋學被他過分簡單的化約，脫離了原有詮釋學的內涵。如果要對這些訓文作合理的詮釋，中國式詮釋學及西洋詮釋學皆可為我所用。可以思考將訓文放在「整個漢人宗教經典創造、發展」及「歷代賢人解釋中對話」；甚至可以從訓文中解讀「它與漢人文化、社會、政治的互動」，或是「它與時代的變遷」、「個人修行需求」的關係。用此方式解讀一貫道的訓文，才能凸顯一貫道訓文的深刻意涵。

最後，他將過去一貫道前賢編寫的宣教著作編纂《義理之部》。最主要有：《一貫道疑問解答》（1937）、《一貫道脈圖解》（1937）、《暫訂佛規》（1939）、《率真進行錄》（1941）、《明德新民進修要言》（1941）、《覺路指南》（1942）、《道學新論》（1943）、《道學新介紹》（1944）、《性理題釋》（1951）等9本教義宣傳手冊（林榮澤，2010）。在他看來，早期一貫道先賢傳道，走平民化與簡單化的問答方式，讓民眾容易理解一貫道教義；避開冗長的義理書寫，是一貫道在大陸或在臺灣快速傳播的原因。然而，筆者以為一貫道在當代可以深入臺灣社會各階層，可能原因甚多。除了《義理之部》初淺式的宣教手冊外，尚得靠點傳師深入淺出的講解、宣道毅力，及一貫道前賢的理念、組織擘劃的能力，才能為一貫道奠定今天的基礎。

二、《一貫道學研究》偏重史學及經典詮釋

前段論述的《一貫道藏》是屬於資料彙編及編者對相關資料摘要性論述；本段討論的《一貫道學研究》則屬於傳統「一貫道學」的學術論文。從2013年起到2017年為止，前後編了《一貫道學研究：歷史與經典詮釋（首卷）》（林榮澤編，2013）、《一貫道學研究：文獻研究與專題（二卷）》（林榮澤編，2014）、《一貫道學研究：國外一貫道研究（三卷）》（林榮澤編，2017）。

首卷以一貫道的歷史縱深為縱軸，經典詮釋為橫軸。在歷史部分：書寫一貫道百年來的歷史發展、「玄關一竅」的轉化，一貫道主神無生老母的變遷，八祖羅蔚群的歷史考察、白陽期的組織發展及經典出版、臺灣地區一貫道壇的發展及大學生伙食團等歷史現象。在經典詮釋部分：解讀一貫道教義在社會實踐的作為及影響性、詮釋訓文、訓中訓、白話訓文及訓文中的關公神譜變化，在理解一貫道暫訂佛規、訓文對儒家思想實際的可能及訓文中帶給信徒的生命療癒等議題。

在二卷《文獻研究與專題》14篇文章中，依舊採取文獻法、歷史法、詮釋法及個案等方法學的路徑；討論一貫道的教義、祖師、訓文等議題。在一貫道文獻的詮釋部分，聚焦於一貫道的本質、一貫道原典、前賢著作、訓文義理詮釋、韓國一貫道昆水谷人的道德思想。在歷史學的討論：以白馬七祖、陳文祥前人來臺開壇佈道、為劉振魁前人立傳、書寫李鈺銘前人年譜。在個案研究部分，討論了一貫道同心壇在天京的源頭及來臺發發展、一貫道韓國「國際道德協會」在地化、一貫道發一靈隱等個案。

而在第三卷《國外一貫道研究》主題，學者用歷史、個案的方法分別書寫香港（林榮澤，2017：3-24）、韓國（李京原，2017：25-42；林榮澤、洪銘謙、許淑貞：43-121；蕭維毅：122-160）、日本（林榮澤，2017：161-184）、緬甸（林榮澤、洪銘謙，2017：185-246）、泰國（洪銘謙，2017：：247-280）、新加坡（洪銘謙，2017：281-314）、馬來西亞（王琛發，2017：315-364）及加拿大（Clart，2017：365-412）等地區的一貫道發展史。視野已經從臺灣擴張到海外國家8個地區的一貫道歷史變遷；然而，這些文章還是以描述性為主，少有解釋力論述的研究。

三、《一貫道研究》由人文學跨入宗教學

一貫道崇德學院在成立前，到2017年為止，前後共舉辦8屆的「一貫道研究國際學術研討會」，邀請教內外學者投入一貫道的論文書寫，也為一貫道研究從傳統文史哲的學科領域，逐步擴張到宗教學、



人類學、社會學、教育學及心理學等學科。

而在2011年開始發行《一貫道研究》年刊，至今已經發行6期，為一貫道研究再精進與深化。綜觀這6期的一貫道研究，共有48篇學術論文，可分為宗教經典詮釋學、宗教哲學、宗教史學等傳統一貫道人文學領域的研究。也有少數的論文從宗教人類學、宗教社會學、宗教心理學及宗教教育學的角度，書寫的一貫道主題。

在傳統一貫道經典詮釋部分，討論的主題相當多元，分為與一貫道直接相關及中華文化範疇等兩部分。前者包括北海老人的大學解（唐經欽，2011）、一貫道求道儀式的意義（鍾雲鶯，2013）、北海老人三教合一思想（唐經欽，2013）、一貫道心經詮釋（莊德仁，2013）、皇中訓子十誡天道觀的解讀（陳丁立，2013）、白陽聖訓的思想（唐經欽，2014）、一貫道玄關修持（謝居憲，2014）、靈性出竅與一貫道修道印證（陸隆吉，2014）、一貫道天命思想（謝居憲、陸隆吉，2015）、殊途同歸聯合訓（唐經欽，2015）、發一崇德聖訓教材（陳丁立，2015）、論易道與易教（李皇穎，2015）、一貫道孝道文化（許淑貞，2016）、「中字八卦五教圖」聖訓的詮釋（唐經欽，2016）、「易經證釋」的義理（李皇穎，2016）、一貫道佛規禮儀（張肇偉、王超英、賴美君、陳姝仔，2017）、一貫道道統伏羲說（謝居憲，2017）、北海老人「三易探源」（李皇穎，2017）、一貫道信徒了死的神聖瑞象（施春兆、陸隆吉等2017）、《一貫道疑問解答》的環境倫理觀等主題（李紀勳，2017）。後者則有孔孟的聖王之道（陳丁立，2011）、中華文化與孝（謝居憲，2011）、六祖惠能三更受法（黃博仁，2014）等3篇文章。

在宗教人類學部分，以出現了宗教救度團體的本土運動與全球拓展（陳進國，2011）最具代表性。在宗教社會學部分，則有一貫道的社會福利事業（鄭志明，2011）、一貫道泰國道場的發展（洪銘謙，2014）、馬來西亞崇德讀經班的推廣與影響（林佩環，2015）、一貫道道親對素食文化的看法（黃博仁，2015）、伙食團對一貫道的影響（李榮哲，2016）。

在宗教教育學部分，則以一貫道社區讀經教育推廣（楊雅雯等，2011）、一貫道崇德學院發展（陳幼慧，2016）、一貫道崇德學院與輔仁聖博敏神學院比較（羅涼萍，2016）。在宗教心理學的調查法部分，則以一貫道的量化研究（劉基全，2014）及一貫道道親智慧與靈性健康的調查（黃國城，2016）具代表性。

由此看來，崇德學院發行的一貫道研究具有「傳統一貫道人文學」及「現代一貫道宗教學」兩個領域的學術論文。意謂著神學院主事者，除了堅守傳統人文學路徑的思維外，也打開心胸，邀請海內外宗教學領域的學者，關注一貫道「宗教」現象。使一貫道從「神學」、「史學」、「哲學」的「人文學」研究，擴張到一貫道宗教的「社會學」、「人類學」、「教育學」的「宗教學」研究。這種轉變，開展及加深一貫道學術，對未來一貫道宗教學建構指出了可行的方向。

伍、以人文學、宗教學深化一貫道學術

一、過去研究總結

一貫道學術應可分為「一貫道人文學」及「一貫道宗教學」兩類。就一貫道神學院的研究需求，這兩類缺一不可。或許剛開始著重在神學體系的建構，現在則可思考兩者並列，同時發展。甚至，運用「一貫道宗教學」，擴張一貫道研究的內涵。

不可否認的一貫道神學有利於一貫道本身「制度化」，而擁有一致性的神學體系解讀、建構，或是讓一貫道神職人員依神學體系齊一步驟教化子民或對內、外宣教。但是，一貫道研究不應就此打住；也應該思考朝向「一貫道宗教學」的領域，才能豐富、平衡「圈內人」的研究。

事實上，過去本地（1979-2018）的一貫道研究也包含這兩個領域，也可說明人文學與宗教學逐漸平衡發展的現象。以人文學為主題的「宗教思考、經典」研究，在期刊部分有70篇；在於宗教學部分，則有



「組織發展」39篇、「宗教歷史」19篇、「宗教教育」13篇、「個人信仰」12篇、「宗教領袖」12篇、「政教關係」4篇、「研究方法」3篇、「宗教理論」3篇及「宗教儀式」2篇。

在博士論文方面，屬宗教學範疇的「宗教組織發展」躍升第一，計有27篇；其後依序為：「個人信仰」有17篇；「宗教儀式」有11篇；「宗教教育」有5篇；「政教關係」及「宗教歷史」各有3篇，總計63篇論文採用宗教社會學、心理學、教育學、政治學及歷史學等學科研究一貫道。

博士論文比期刊論文在宗教學範疇高過宗教人文學，筆者大膽揣測，應該與社會科學多元學科的研究生，比較樂於從事實存在的一貫道現象有關。這也可估計未來這批年輕研究生，將對一貫道的研究，注入宗教學研究的新血輪。

至於以一貫道為主題的書籍，也有類似博士論文的現象。「宗教組織發展」有5本，「宗教歷史」有5本，「宗教儀式」有3本，「宗教領袖」1本；合計14本書。而「宗教思想」的神學、哲學論述，也只有5本。（圖1-圖3）

由上述研究成果看來，過去40年來的一貫道人文學與一貫道宗教學已有同步、平衡展的現象。雖然期刊仍以一貫道的經典思想為主軸；但是，博碩士、書籍論文的整體表現已有轉化，以「一貫道現象」及「一貫道與社會互動」的宗教學為主題的研究。

二、未來研究可能面向

（一）比較宗教研究

一貫道作為宗教，在學術上可以用人文學或宗教學兩個學術領域研究它。在人文學領域部分，是傳統一貫經典、訓文呈現的宗教意涵、主要神譜、宇宙創造與深層、未來世界、修行法門等議題的宗教意涵詮釋，則常見神話學或思想史的論文。簡言之，一貫道的人文學研究領域以神學及神話學、哲學為主要路徑；而這也是過去到現在一貫道

研究的主流。

事實上，一貫道研究在此主流之外，尚可採用宗教學的研究途徑。以馬克思穆勒（Friedrich Max Müller）對的理解來看，將一貫道放在人類宗教的比較脈絡中，可以作出各種議題的宗教法則。這是屬於只知其一無所知的宗教比較學方法論視野（張志剛，2016：5-6；穆勒，1989：10-11）。用此方法思維來看當今的一貫道研究，就可發現只有少數的研究成果。換言之，一貫道的比較研究未來存在高度的發展空間。

當穆勒開創比較宗教學之後，夏普（Eric J. Sharpe）延續它的思維，並把比較宗教學放在人類漫長的歷史脈絡中討論（夏普，1991）。言下之意，一貫道可以與其他宗教放在其他脈絡中，作合理的對比性研究。例如，一貫道的神譜與其他宗教的一神論、多神論作神譜的現象、起源、變遷、融合等議題的研究。又如一貫道的宗教儀式也可把它放在漢人儒、釋、道三教及巫的歷史脈絡中作比較研究；理解儀式的出現、儀式的功能、儀式的認同或儀式的連結等研究。

再就一貫道的領袖研究來看，也可以把它放在跨宗教領袖魅力、思想、領袖創造經典與儀式、帶領宗教發展、宗教信仰傳播等議題，作比較宗教史的研究。再就一貫道宗教組織來看，也可以把一貫道的各組線在臺的組織發展、一貫道創設神學院、到海外拓展等議題，與其他宗教相似的現象，作「比較宗教全球化」的研究。

（二）宗教學理論建構

就上述的一貫道的比較宗教、比較宗教史的研究來看，在宗教學討論的宗教思想與經典、宗教儀式、宗教神譜、宗教神職人員、宗教經驗、宗教組織、宗教廟宇、宗教徒等面向，都可當作一貫道研究的主要議題。而在這些議題中可以讓它單一概念作研究，也可以將兩個議題相關的概念作「因果關聯式」的討論。

在呂大吉的宗教學研究，特別凸顯宗教思想為宗教的核心概念，依此類推，宗教儀式為第二層次核心概念，宗教徒的宗教經驗為第三



層的邊陲概念，而宗教組織的宗教活動是宗教研究的第四層最邊陲的概念（呂大吉，1998：77）。我們可以用這四個概念來對一貫道作四個面向的研究。假如我們有社會科學的思維時，就可把這四個概念將其中的兩個概念或三個概念，甚至四個概念作連結，轉化為研究者內在假設與想像，嘗試找一貫道的資料來證實他們存在彼此的關聯，或許，從而建構了比較宗教學解釋一貫道的理論。

（三）多元學科與科技整合

一貫道研究如果朝宗教學是一門科學的方向邁進，我們就可以運用當今宗教學領域下的宗教人類學、宗教社會學、宗教心理學、宗教政治學、宗教歷史學等學科，當作切入一貫道主題研究的學門。或許，目前各學科領域所建構的理論都可以拿來當作一貫道的理論假設（張家麟，2016：374-380；黃光國，2003：421-427）。這種理論思維為研究出發點的路徑，完全異於問題取向的路徑，作出來的一貫道研究將可避免淪為自說自話、為自己宗教辯護的護教立場，而得以和當今主要宗教學術緊密對話，或許「修正」當今的理論，甚至有可能「創造」令宗教學界折服的「新理論」。

就學科的理論概念借用來看，研究一貫道者也可思考尋找跨學科的理論與概念在自己擅長的學科中作研究。這樣的作為屬於兩個學科以上的「科技整合研究」（interdisciplinary study）。在蒐尋當前的一貫道研究時可以發現，這類的論文甚少。也就是說，未來一貫道研究者理當在此領域可以著墨發展。

此外，還可思考多學科（plural disciplinary）來看當今的一貫道研究。這個角度研究一貫道，幾乎未曾出現。由於它的難度又高過科技整合的研究。因此，有待一貫道資深研究者以團隊方式投入，作出的研究成果或許可以令人驚豔。例如將宗教社會學與宗教心理學連結，來看「一貫道的全球化組織及修行現象」，或許可以作出新的理論視野。這類型的研究比單一學科研究一貫道，具更高的難度與挑戰性。但是，如果研究者或研究計畫主持者有此跨學科及多學科的能耐與視

野，它就可以選擇合適的一貫道現象主題，作兩個以上學科概念或理論，用它們來解讀一貫道的宗教現象，進而建構新的宗教學理論。

陸、結論

綜觀過去的一貫道研究，筆者以為一貫道道親、教派、神學院，絕對要重視「一貫道人文學」的研究，因為這將來有助於一貫道的「制度性」宗教建構（Yang C.K., 1991）。然而，就一貫道的學術發展來看，「一貫道宗教學」應是未來研究的重點之一，它可活潑化、深化、擴張化一貫道學術研究。

如果未來一貫道學要完整建構，宗教學的比較研究、科技整合、多元學科等途徑，應該是合理且必要的視野。因為，可以從這些途徑、討論適合的一貫道「關聯性」概念的議題，當作「研究假設」，再從「經驗資料」中證實這些研究想像。

因此，筆者以為一貫道學術除了「圈內人」的人文學論述，作為制度化宣教之用外；尚可鼓勵、邀請「圈外人」多作些「因果關聯」的議題研究，為一貫道「宗教學」奠定基礎。未來，學者從一貫道個案，或一貫道與其他宗教的比較個案研究的建構理論及理論群，將可讓「一貫學」在全球宗教學占一席之地。而且，這些「本土」一貫道的宗教研究，與「全球」宗教學研究對話時，一貫道研究無形中已經為人類的宗教學知識累積，作出貢獻。

尤其是從一貫道的具體「現象」，化約成合理「概念」，再與宗教學既有的「概念群」連接，應該是當前的基礎研究工作。不僅於此，如果能再進一步建構出具「解釋」一貫道現象的「理論」，與宗教學原有的理論對話，那麼就有可能印證、修正或創新宗教學的知識。當累積一個、數個，甚是數十個解讀一貫道現象的理論時，「一貫道宗教學」應可建立，而且對中華宗教在世界宗教的理論建構，略盡棉薄之力。



參考書目(依姓氏筆畫順序)

- ◎Yang C. K, 1991, Religion in Chinese Society: A Study of Contemporary Social Functions of Religion and Some of Their Historical Factors, University of California Press。
- ◎一貫道崇德學院編, 2011, 《一貫道研究第一期》, 一貫道崇德學院。
- ◎一貫道崇德學院編, 2013, 《一貫道研究第二期》, 一貫道崇德學院。
- ◎一貫道崇德學院編, 2014, 《一貫道研究第三期》, 一貫道崇德學院。
- ◎一貫道崇德學院編, 2015, 《一貫道研究第四期》, 一貫道崇德學院。
- ◎一貫道崇德學院編, 2016, 《一貫道研究第五期》, 一貫道崇德學院。
- ◎一貫道崇德學院編, 2017, 《一貫道研究第六期》, 一貫道崇德學院。
- ◎中國社會科學研究院世界宗教研究所, 2004, 《宗教研究40年(1964-2004)上、下》, 中國社會科學研究院世界宗教研究所。
- ◎王見川, 張珣、江燦騰編, 2003, 〈臺灣一貫道研究的回顧與展望〉, 《臺灣本土宗教研究的新視野和新思維》, 台北: 南天書局。
- ◎何穎怡、胡遜, 1980.12, 〈細說一貫道〉, 《綜合月刊》145期, 頁198-220。
- ◎何穎怡、胡遜, 1987.3, 〈解鈴還需繫鈴人: 一貫道是如何「改邪歸正」的?〉, 《聯合月刊》68期, 頁38-45。
- ◎余伍洋, 1983.5, 〈不容邪教橫行: 談一貫道〉, 《海潮音》64卷5期, 頁18-23。
- ◎呂大吉, 1998《宗教學通論新編》, 北京: 中國社會科學出版社。
- ◎宋光宇, 1978.6, 〈一貫道的民族學探討〉, 《中華文化復興月刊》11卷6期, 頁69-79。
- ◎宋光宇, 1982.5, 〈一貫道的昨天, 今天和明天〉, 《聯合月刊》10期, 頁72-79。
- ◎宋光宇, 1987, 〈從一貫道談當前臺灣的一些宗教文化〉, 《九州學刊》2卷1期, 頁59-70。
- ◎宋光宇, 1992.4, 〈透視一貫道政經實力--一貫道一個小支線, 抵上三個區黨部〉, 《財訊》121期, 頁195-199。
- ◎宋光宇, 1996, 《天道傳燈-一貫道與現代社會》, 王啟明印行。
- ◎宋光宇, 2010, 《天道鉤沉》, 台北: 萬卷樓圖書股份有限公司。
- ◎李玉柱, 2010, 〈天道鉤沉重新再版序-還原事實的學術良心〉, 《天道鉤沉》, 台北: 萬卷樓圖書股份有限公司。
- ◎宋維雙, 1975.1, 〈再談一貫道的組織及對社會影響〉, 《新覺生》13卷1期, 頁17-19。
- ◎宏妙, 1966.10, 〈「一貫道」邪教的真實源流事迹-下〉, 《海潮音》55卷10期, 頁17-20。
- ◎宏妙, 1966.9, 〈「一貫道」邪教的真實源流事迹-上〉, 《海潮音》55卷9期, 頁8-11。
- ◎宏妙, 1974.10, 〈「一貫道」邪教的真實源流事迹-下〉, 《海潮音》55卷10期, 頁17-20。
- ◎宏妙, 1974.9, 〈「一貫道」邪教的真實源流事迹-上〉, 《海潮音》55卷9期, 頁8-11。
- ◎李世瑜, 1975, 《現在華北秘密宗教》, 古亭書屋。
- ◎李亦園, 1983, 〈社會變遷與宗教皈依-一個象徵人類學理論模型的建立〉, 《中央研究院民族學研究所集刊》56期, 頁1-28。
- ◎卓新平, 2008, 《中國宗教學30年(1978-2008)》, 北京: 中國社會科學出版社。
- ◎卓新平編, 2010, 《中國宗教學30年(1978-2008)》, 北京: 中國社會科學出版社。

- ◎杭廷頓著，劉軍寧譯，2014，《第三波：20世紀末的民主化浪潮》，臺北：五南。
- ◎林本炫，1994，《臺灣的政教衝突》，臺北：稻鄉。
- ◎林榮澤，1992，《臺灣民間宗教之研究：一貫道「發一靈隱」的個案分析》，臺灣大學三民主義研究所碩士論文。
- ◎林榮澤，1997，《天道普渡：一貫道的興起(1930-1950)》，臺灣大學歷史學研究所碩士論文。
- ◎林榮澤，2013，《一貫道學研究首卷：歷史與經典詮釋》，臺北：一貫義理編輯苑。
- ◎林榮澤，2015，《一貫道臺灣樞紐：陳文祥老前人傳》，新北：一貫義理編輯苑。
- ◎林榮澤編，2009，《一貫道藏：聖典之部》，臺北縣：一貫義理編輯苑。
- ◎林榮澤編，2010，《一貫道藏：義理之部》，臺北縣：一貫義理編輯苑。
- ◎林榮澤編，2014，《一貫道學研究·卷二，文獻研究與專題》，新北：一貫義理編輯苑。
- ◎林榮澤編，2017，《一貫道學研究卷三：國外一貫道研究》，新北：一貫義理編輯苑出版。
- ◎施文塗，1978，《我怎樣脫離一貫道》，佛教出版社。
- ◎韋伯，2005，《新教倫理與資本主義精神》，台北：左岸文化。
- ◎埃里克·夏普，呂大吉譯，1991，《比較宗教學》，成陽。
- ◎馬西沙著，中國社會科學研究院世界宗教研究所編，2004，《〈中國民間宗教研究40年〉，《宗教研究40年(1964-2004)上》，北京：中國社會科學研究院世界宗教研究所。
- ◎張之傑，1981.9，《白蓮教初探--從彌勒教到一貫道》，《大學雜誌》150期，頁28-32。
- ◎張志剛，2016，《宗教學是什麼》，北京：北京大學出版社。
- ◎張家麟，2008，《國家與宗教政策》，臺北：蘭臺出版社。
- ◎張家麟，2011，《當代臺灣政教理論與個案》，臺北：蘭臺出版社。
- ◎張家麟，2016，《多元·詮釋與解釋：多采多姿的臺灣民間宗教》，臺北：蘭臺出版社。
- ◎賀登崧，1946，“Une Societe Secrete Moderne: 一貫道 I-Koan-Tao Bibliographie annotee”，Folklore Studies, Vol.V, pp.316-352.
- ◎黃光國，2001，《社會科學的理路》，台北：心理出版社。
- ◎楊惠南，1982.2，《我所知道的一貫道》，《聯合月刊》7卷，頁43-49。
- ◎董芳苑，1980.3，《「一貫道」--一個最受非議的祕密宗教》，《臺灣神學論刊》2卷，頁85-131。
- ◎雷天居士，1983.5，《一貫道探隱：一貫道是否為純正的宗教》，《中國佛教》27卷5期，頁40-44。
- ◎雷天居士，1982.10，《一貫道祖師「替眾頂劫」的探討》，《菩提樹》359卷，頁23-27。
- ◎雷天居士，1983.5，《一貫道探隱：證果是否究竟平等的問題》，《中國佛教》27卷5期，頁26-30。
- ◎雷天居士，1983.8，《一貫道探隱：靈性真我的妄執》，《中國佛教》27卷8期，頁46-49。
- ◎雷天居士，1983.9，《一貫道探隱：度生問題的考察》，《中國佛教》27卷9期，頁43-47。
- ◎雷天居士，1983.9，《三階教與一貫道的關係》，《內明》137期，頁16-21。
- ◎雷天居士，1984.11，《一貫道探隱：祕密三寶的考察》，《中國佛教》28卷11期，頁38-46。
- ◎雷天居士，1985.2，《一貫道探隱：祕密三寶的考察2》，《中國佛教》29卷2期，頁42-47。
- ◎窪德忠，1953，《一貫道について》，《東洋文化研究所紀要》4期，頁173-249。
- ◎廣定，1980.7，《怎樣認識一貫道邪教》，《菩提樹》332卷，頁8。



◎慧炬，1980.2.3，〈一貫道，可以休矣 無畏〉，《慧炬》188-189 期，頁29-38

◎蔡彥仁等，2003，《五十年來臺灣宗教研究期刊彙編》，臺北：教育部顧問室。

◎穆勒，1989，《宗教學導論》，上海：上海人民出版社。

◎蕭天來，1983.2，〈一貫道不是佛教〉，《菩提樹》363期，頁31-35。

◎蕭天來，1983.2，〈一貫道不是佛教〉，《菩提樹》363期，頁31-35。

◎興亞宗教協會編，1941，《華北宗教年鑑》，興亞宗教協會。

◎釋大凡，1978，《回頭是岸》，佛教出版社。

◎釋回明，1974，《暗路明燈》，臺北：華嚴蓮社。

附件1 各類出版品中的一貫道研究主題統計圖

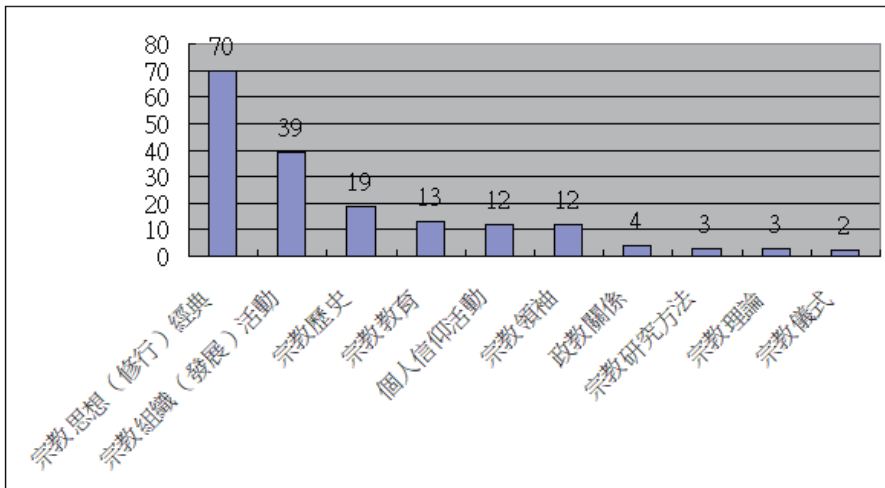


圖1 期刊中的一貫道研究主題統計圖（1979-2018）

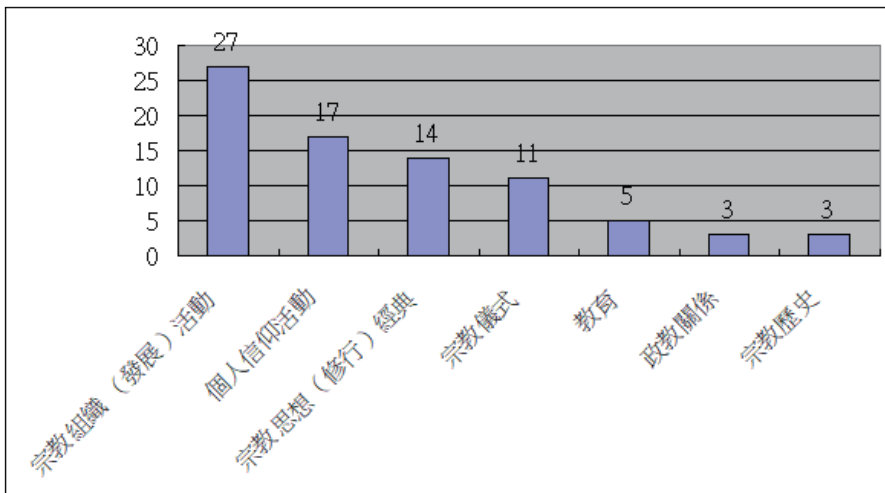


圖2 碩博士論文中的一貫道研究主題統計圖（1979-2018）

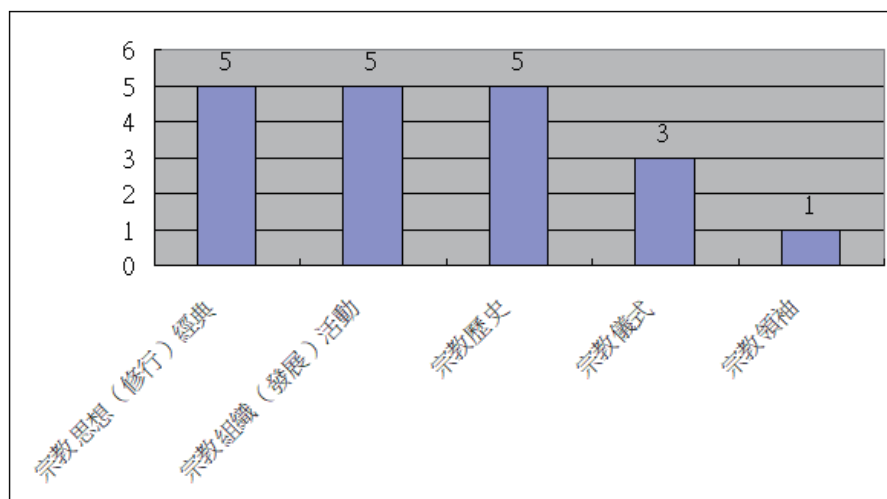


圖3 書籍中的一貫道研究主題統計圖（1979-2018）

